



KRAJSKÝ ÚŘAD

MORAVSKOSLEZSKÝ KRAJ

28. října 2771/117, 702 00 Ostrava



Čj.: MSK 23995/2024
Sp. zn.: KSÚ/4513/2024/Kug
333.1 A10
Vyřizuje: Mgr. Kateřina Kuglerová
Odbor: Odbor krajský stavební úřad
Telefon: 595 622 529
Fax: 595 622 126
E-mail: posta@msk.cz
Datum: 2024-06-18
Vypraveno: 2024-06-18

Rozhodnutí

Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor krajský stavební úřad, jako odvolací orgán příslušný podle ust. § 15 odst. 3 zákona č. 184/2006 Sb., o odnětí nebo omezení vlastnického práva k pozemku nebo ke stavbě (zákon o vyvlastnění), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o vyvlastnění“) a podle ust. § 11 odst. 1, ust. § 89 odst. 1 a ust. § 178 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), za použití ust. § 90 odst. 5 téhož zákona

zamítá

odvolání Zdeňka Firka, bytem Višňová 121/15, 739 32 Vratimov, proti **rozhodnutí** Magistrátu města Ostravy, odboru územního plánování a stavebního řádu, č. j. SMO/723862/23/ÚPaSŘ/Sni ze dne 14. 11. 2023, jehož:

Výrokem I. podle ust. § 24 odst. 3 bodu 2. zákona o vyvlastnění, rozhodl o omezení vlastnického práva k části pozemku parc. č. 1514/11 – ostatní plocha/ostatní komunikace v rozsahu 4,77 m², parc. č. 1591 – ostatní plocha/ostatní komunikace v rozsahu 0,02 m², parc. č. 1594/1 – trvalý travnatý porost v rozsahu 28 m², parc. č. 1596 – ostatní plocha/ostatní komunikace, v rozsahu 114,78 m², vše v k. ú. Vratimov, jež jsou ve vlastnictví Zdeňka Firka, bytem Višňová 121/15, 739 32 Vratimov, tak jak je vyznačeno v „Geometrickém plánu pro vymezení rozsahu věcného břemene k části pozemku“ č. 3136-524/2020, zřízením práva odpovídajícího věcnému břemenu spočívajícímu ve zřízení a provozování stavby podzemní kabelové přípojky o napětí 0,4 kV (NN) pod názvem „Vratimov, 1532/1 Gärtner, NNK“, ve prospěch společnosti ČEZ Distribuce, a. s., IČO: 24729035, se sídlem Teplická 874/8, 405 02 Děčín IV – Podmokly, a podle ust. § 24 odst. 3 písm c) zákona o vyvlastnění a dle ust. § 3c zákona č. 416/2009 Sb., o urychlení výstavby dopravní, vodní a energetické infrastruktury a infrastruktury elektronických komunikací (liniový zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „liniový zákon“) určil společnosti ČEZ Distribuce, a. s. lhůtu pro zahájení uskutečňování účelu vyvlastnění v délce 3 roky od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí o vyvlastnění;

Výrokem II. podle 24 odst. 4 písm. a) zákona o vyvlastnění za omezení vlastnického práva určil náhradu v celkové výši 4 950,-Kč, kterou uhradí vyvlastnitel vyvlastňovanému ve lhůtě 60 dnů ode dne nabytí právní moci rozhodnutí; **a toto rozhodnutí potvrzuje.**

Tel.: 595 622 222 IČ: 70890692
Fax: 595 622 126 DIČ: CZ70890692
ID DS: 8x6bxsd Č. účtu: 1650676349/0800



www.msk.cz

Účastníci řízení podle ust. § 27 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“):

ČEZ Distribuce, a. s., Teplická 874/8, 405 02 Děčín IV-Podmokly, IČO: 24729035
Zdeněk Firek, nar. 13. 9. 1968, Višňová 121/15, 739 32 Vratimov

Odůvodnění

Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor krajský stavební úřad (dále jen „odvolací orgán“), obdržel dne 9. 2. 2024 od Magistrátu města Ostravy, odboru územního plánování a stavebního řádu (dále jen „vyvlastňovací úřad“), k provedení odvolacího řízení spis ve věci odvolání proti rozhodnutí o vyvlastnění. Odvolací orgán z předaného spisu zjistil následující:

Dne 5. 5. 2021 obdržel vyvlastňovací úřad od společnosti ČEZ Distribuce, a. s., Teplická 874/8, 405 02 Děčín IV-Podmokly, IČO: 24729035, zastoupené na základě plné moci společností NOVPRO FM, s.r.o., Sadová 609, 738 01 Frýdek Místek, IČO: 28633504, která je dále zastoupena panem Rostislavem Slušným, Baarova 1047/2, 709 00 Ostrava - Mariánské Hory, IČO: 74322869 (dále jen „vyvlastnitel“), žádost o zahájení vyvlastňovacího řízení a vydání rozhodnutí o omezení vlastnického práva pana Zdeňka Firka, bytem Višňová 21/15, 739 32 Vratimov (dále jen „vyvlastňovaný“) k části pozemku parc. č. 1514/11 – ostatní plocha/ostatní komunikace v rozsahu 4,77 m², parc. č. 1591 – ostatní plocha/ostatní komunikace v rozsahu 0,02 m², parc. č. 1594/1 – trvalý travnatý porost v rozsahu 28 m², parc. č. 1596 – ostatní plocha/ostatní komunikace, v rozsahu 114,78 m², vše v k. ú. Vratimov, jež jsou ve vlastnictví Zdeňka Firka, bytem Višňová 121/15, 739 32 Vratimov, tak jak je vyznačeno v „Geometrickém plánu pro vymezení rozsahu věcného břemene k části pozemku“ č. 3136-524/2020 vyhotoveném společností Emgeo profi s.r.o., Sadová 609, 738 01 Frýdek-Místek, ověřeného dne 22. 6. 2020 úředně oprávněným zeměměřičským inženýrem Ing. Zdeňkem Mičochem, zřízením práva odpovídajícího věcnému břemenu spočívajícímu ve zřízení a provozování stavby podzemní kabelové přípojky o napětí 0,4 kV (NN) pod názvem „Vratimov, 1532/1 Gärtner, NNK“, ve prospěch vyvlastnitel.

Vyvlastňovací úřad opatřením ze dne 17. 6. 2021 uvědomil o zahájení jemu známé účastníky řízení a příslušný katastrální úřad. Vyvlastňovací úřad poučil vyvlastňovaného o tom, že se na řízení vztahuje zákon č. 416/2009 Sb., o urychlení výstavby dopravní, vodní a energetické infrastruktury a infrastruktury elektronických komunikací (liniový zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „liniový zákon“), a o tom, že podle ust. § 19 odst. 3 zákona č. 184/2006 Sb., o odnětí nebo omezení vlastnického práva k pozemku nebo ke stavbě (zákon o vyvlastnění), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o vyvlastnění“) platí, že *po doručení uvědomění o zahájení vyvlastňovacího řízení nesmí vyvlastňovaný nakládat s pozemkem nebo stavbou, a to v rozsahu, kterého se vyvlastnění týká, převést je, pronajmout nebo jinak zatížit*. Dále účastníky řízení poučil o tom, že podle ust. § 22 odst. 2 zákona o vyvlastnění mohou být *námítky proti vyvlastnění a důkazy k jejich prokázání uplatněny nejpozději při ústním jednání, k později uplatněným námítkám a důkazům se nepřihlíží*. Vyvlastňovací úřad rovněž vyvlastňovaného poučil, že náhrada za vyvlastnění se dle ust. § 20 odst. 1 zákona o vyvlastnění stanoví *na základě znaleckého posudku vyhotoveného na žádost vyvlastňovaného, pokud jej vyvlastňovaný předloží vyvlastňovacímu úřadu ve lhůtě 30 dnů ode dne, kdy bylo vyvlastňovanému doručeno uvědomění o zahájení vyvlastňovacího řízení, v opačném případě se náhrada stanoví na základě znaleckého posudku podle § 5 odst. 2 písm. a) vyhotoveného na žádost vyvlastnitel; ustanovení § 10 odst. 4 tím není dotčeno*. Dále vyvlastňovací úřad v opatření vyvlastniteli sdělil, že jím předložený znalecký posudek č. 2562-23.9-20 ze dne 28. 6. 2020 zpracovaný znalcem Ing. Ivo Furmančíkem, Zborovská 2460/32, 702 00 Ostrava, jako podklad pro účely uzavření smlouvy o zřízení práva věcného břemene, tj. znalecký posudek dle ust. § 5 odst. 2 písm. a) zákona o vyvlastnění, byl zpracován dle zákona

č. 151/1997 Sb., o oceňování majetku a o změně některých zákonů (dále jen „zákon o oceňování majetku“) a dále dle vyhlášky č. 441/2013 Sb., k provedení zákona o oceňování majetku (oceňovací vyhláška; dále jen „oceňovací vyhláška“), podle stavu ke dni 20. 6. 2020, a že zákon o oceňování majetku byl s účinností od 1. 1. 2021 změněn zákonem č. 237/2021 Sb., a oceňovací vyhláška byla s účinností od 1. 1. 2021 změněna vyhláškou č. 488/2020 Sb. Vyvlastňovací úřad tedy poučil vyvlastnítele o tom, že dle ust. § 10 odst. 3 zákona o vyvlastnění se náhrada za vyvlastnění stanoví na základě ocenění, které musí být provedeno podle oceňovacího předpisu účinného v době rozhodování o vyvlastnění, a proto aby bylo možné použít znalecký posudek vyvlastnítele, musí být aktualizován dle platných právních předpisů. Dne 22. 7. 2021 předložil vyvlastnitel vyvlastňovacímu úřadu dvě vyhotovení znaleckého posudku č. 3255-11/35-2021 zpracovaného Ing. Pavlem Matušířem, znalcem v oboru ekonomika, odvětví oceňování nemovitých věcí. Vyvlastňovací úřad nový znalecký posudek zaslal vyvlastňovanému dne 22. 7. 2021.

Dne 16. 8. 2021 se uskutečnilo v sídle vyvlastňovacího úřadu za přítomnosti zástupce vyvlastnítele a vyvlastňovaného ústní jednání. Dle protokolu seznámil vyvlastňovací úřad přítomné s dosavadním průběhem řízení, dal jim možnost, aby nahlédli do podkladů rozhodnutí a uplatnili námitky proti vyvlastnění. Zástupce vyvlastnítele do protokolu uvedl, že vyvlastnitel trvá na své žádosti o vyvlastnění tak, jak byla podána a že v této souvislosti se domnívá, že splnil veškeré zákonné náležitosti a dodal nezbytné podklady.

Dle protokolu vyvlastňovaný namítal, že pozemky parc. č. 1594/1, 1595 a 1596 jsou oplocené, jsou součástí zahrady a přístupné přes uzamykatelnou bránu a je několik jiných způsobů napojení, které podrobně popsal. Vyvlastňovaný uvedl, že s vedením kabelové přípojky NN tak, jak bylo rozhodnuto územním rozhodnutím Městského úřadu Vratimov ze dne 11. 6. 2019, č. j. MUVR 1921/2019 nesouhlasí. Dle něj tak dochází k nadřazení zájmu vlastníka nemovitosti připojované k distribuční síti nad zájem vyvlastňovaného. Vyvlastňovaný dále namítal, že náhrada za zřízení věcného břemene je nepřiměřeně nízká.

Opatřením ze dne 26. 8. 2021 vyzval vyvlastňovací úřad vyvlastnítele v souladu s ust. § 45 odst. 2 správního řádu k odstranění nedostatků žádosti o zahájení vyvlastňovacího řízení ze dne 5. 5. 2021. Vyvlastňovací úřad konkrétně vyvlastnítele vyzval k doložení podkladu prokazujícího splnění podmínky ust. § 4 odst. 1 zákona o vyvlastnění, tj. k prokázání nezbytnosti vyvlastnění v rozsahu uvedeném v žádosti a k prokázání splnění podmínky ust. § 3 odst. 1 zákona o vyvlastnění, tj. převahy veřejného zájmu na dosažení účelu vyvlastnění nad zachováním dosavadních práv vyvlastňovaného doložením smlouvy o připojení parc. č. 1532/1 k distribuční soustavě v elektroenergetice a k vyjádření k námitkám vyvlastňovaného uplatněných v rámci ústního jednání, které se týkají důsledků vzniku ochranného pásma umístěné stavby na užívání pozemků dotčených vyvlastněním.

Dne 30. 9. 2021 obdržel vyvlastňovací úřad stanovisko vyvlastnítele, v němž uvedl požadované skutečnosti týkající se žádosti o napojení parcely č. 1532/1 v k. ú. Vratimov a stanovení jeho technického řešení. Dle vyjádření vyvlastnítele:

*„- vyvlastnitel byl dne 10. 5. 2017 žádostí č. 4121290889 požádán o připojení parcely č. 1532/1 v k. ú. Vratimov a bylo stanoveno technické řešení napojení výše uvedené parcely, tj. napojení bude realizováno z páteřního vedení distribuční sítě nn kabely ze stávajícího sloupu u parcely č. 1594/1 v k. ú. Vratimov, s ukončením kabelového vedení v hlavní domovní jističí skříni v hranici připojované parcely u ulice Višňová, přičemž u této jističí skříně si žadatel umístí vlastní elektroměrový rozvaděč - obě tato zařízení musí být dle požadavků vyvlastnítele přístupná z veřejně přístupného prostranství,
- trasa nového kabelového vedení byla navržena kolem přístupné cesty k rodinnému domu Višňová č. p. 121/15,*

- z hlediska platného územního plánu města Vratimov je parcela č. 1532/1 v k. ú. Vratimov vedena jako plocha bydlení v rodinných domech a je tedy pravděpodobné, že zde bude vybudován rodinný dům,
- s žadatelem o připojení byla dne 18. 5. 2017 uzavřena Smlouva o uzavření budoucí smlouvy o připojení odběrného elektrického zařízení k distribuční soustavě č. 17-SOBS01_4120290889,
- **technické řešení vycházelo z poměrů v daném území, s ohledem zvláště na možnosti napojení, přístupnosti k napojovacím místům, přístupnosti k zařízení, reálnosti vedení trasy, míře dotčení parcel a výhledům dalšího možného napojování dalších nových odběrů v lokalitě na parcelách č. 1597 a 1601 v k. ú. Vratimov, v této souvislosti je potřeba sdělit, že navržená trasa je délkově nejkratší, zásah do pozemků vlastníků pro uložení kabelového vedení nn je tedy z pohledu vyvlastnítele nejnižší, trasa kabelového vedení je navíc navržena podél komunikace, přičemž snahou bylo a je co nejvíce šetřit práv vlastníka dotčených pozemků (minimalizace omezení).**" (ztučněno odvolacím orgánem)

Vyvlastnitel se rovněž vyjádřil k řešením navrhovaným vyvlastňovaným:

„- napojení ze sloupu na parcele č. 1531 v k. ú. Vratimov bylo vyhodnoceno jako nevhodné z důvodu napojení a vedení trasy v soukromých nepřístupných pozemcích, kdy v případě jakékoliv poruchy a nepřítomnosti vlastníka pozemků není možná oprava poruchy a obnovení dodávky elektrické energie,
- rovněž napojení ze sloupu na parcele č. 1462/1 v k. ú. Vratimov bylo vyhodnoceno jako nereálné a nevhodné z důvodu vedení trasy přes oplocený soukromý pozemek s dopady jako v předchozím odstavci.“

Dále uvedl, že své stanovisko vydává po konzultaci s kompetentními pracovníky.

Vyvlastňovací úřad dne 3. 3. 2022 vydal rozhodnutí č. j. SMO/113346/22/ÚPaSŘ/Sni, kterým dle ust. § 24 odst. 1 zákona o vyvlastnění projednanou žádost o vyvlastnění zamítl. Dne 16. 3. 2022 obdržel vyvlastňovací úřad proti uvedenému rozhodnutí odvolání vyvlastnítele. O odvolání rozhodl odvolací orgán rozhodnutím č. j. **MSK 62784/2022 ze dne 27. 9. 2022**, kterým rozhodnutí č. j. **SMO/113346/22/ÚPaSŘ/Sni zrušil a vrátil vyvlastňovacímu úřadu k novému projednání.**

Dne 24. 4. 2023 obdržel vyvlastňovací úřad aktualizaci znaleckého posudku č. 014727/2023 ze dne 12. 4. 2023, kterou zpracoval Ing. Pavel Matušů, znalec v oboru ekonomika, odvětví ceny a odhady nemovitostí.

Opatřením ze dne 5. 6. 2023 uvědomil vyvlastňovací úřad o pokračování vyvlastňovacího řízení účastníky řízení a o aktualizaci znaleckého posudku, který zaslal vyvlastňovanému společně s tímto opatřením. Současně vyvlastňovací úřad nařídil konání ústního jednání na 10. 7. 2023. Dle protokolu se ústního jednání účastnil zástupce vyvlastnítele a vyvlastňovaný. Vyvlastňovaný během ústního jednání předal vyvlastňovacímu úřadu písemně zpracované námítky, z nichž vyplývá následující: Vyvlastňovaný uvádí, že na pozemku parc. č. 1595 má v úmyslu v budoucnosti postavit rodinný domek, což by ochranné pásmo předmětné stavby znemožnilo. Dále vyvlastňovaný opětovně upozorňuje na alternativní varianty stavby a namítá výši náhrady za vyvlastnění.

Dne 14. 11. 2023 vyvlastňovací úřad vydal rozhodnutí č. j. **SMO/723862/23/ÚPaSŘ/Sni**, které je specifikováno výše ve výroku tohoto rozhodnutí. Dne 16. 3. 2022 obdržel vyvlastňovací úřad proti uvedenému rozhodnutí odvolání vyvlastňovaného. Vyvlastňovaný v odvolání opakoval námítky uplatněné v řízení. Namítal veřejný zájem na účelu vyvlastnění a převahu veřejného zájmu nad zachováním jeho dosavadních práv. Uvedl skutečnosti, pro které brání ochranné pásmo předmětné stavby výkonu jeho vlastnických práv, napadá územní rozhodnutí, které bylo vydáno pro předmětnou stavbu a uvádí, že trasa stavby může vést jinudy.

Následně dne 15. 12. 2023 zaslal vyvlastňovací úřad účastníkům řízení vyzvání o podání odvolání, včetně jeho kopie, a současně je vyzval, aby se ve smyslu ust. § 86 odst. 2 správního řádu k podanému odvolání vyjádřili. Této možnosti žádný z účastníků řízení nevyužil. Jelikož vyvlastňovací úřad neshledal podmínky pro postup podle ust. § 87 správního řádu, předložil spis se svým stanoviskem odvolacímu orgánu, který jej obdržel dne 9. 2. 2024.

Odvolací orgán se nejprve zabýval podaným odvoláním z hlediska jeho přípustnosti a včasnosti ve smyslu ust. § 81 odst. 1 a ust. § 83 odst. 1 správního řádu, z nichž vyplývá, že *účastník může proti rozhodnutí podat odvolání, pokud zákon nestanoví jinak a odvolací lhůta činí 15 dnů ode dne oznámení rozhodnutí, pokud zvláštní zákon nestanoví jinak*. Vyvlastňovaný je účastníkem řízení, jeho odvolání je tedy **přípustné**. Pro posouzení odvolání z hlediska jeho včasnosti odvolací orgán uvádí, že dle dokladů o doručení napadeného rozhodnutí ve spisu se jedná o odvolání podané v zákonem stanovené lhůtě, tj. o odvolání **včasné**. Krajský úřad dále posoudil odvolání v návaznosti na § 82 odst. 1 a 2 správního řádu, přičemž konstatuje, že zákonem stanovené náležitosti splňuje.

Z ust. § 89 odst. 2 správního řádu vyplývá, že **odvolací správní orgán přezkoumává soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které vydání rozhodnutí předcházelo, s právními předpisy; správnost napadeného rozhodnutí přezkoumává jen v rozsahu námitek uvedených v odvolání, jinak jen tehdy, vyžaduje-li to veřejný zájem**.

Po přezkoumání napadeného rozhodnutí a souvisejícího spisu dospěl odvolací orgán k následujícímu závěru:

Užití institutu vyvlastnění je omezeno jednak ústavními limity vyvlastnění uvedenými ve čl. 11 odst. 4 Listiny základních práv a svobod (dále jen „Listina“) a jednak podmínkami stanovenými vyvlastňovacím zákonem, který v tomto ohledu Listinu upřesňuje a doplňuje. Splnění těchto podmínek je pro vyvlastnění nezbytné. Dle ust. § 18 odst. 1 zákona o vyvlastnění lze vyvlastňovací řízení zahájit pouze na žádost vyvlastnítele. Vyvlastňovací řízení je tedy řízením o žádosti podle ust. § 44 správního řádu a vyvlastňovací úřad tak může rozhodnout o vyvlastnění práv k pozemku nebo ke stavbě a o náhradě za vyvlastnění nebo rozhodnout negativně a žádost vyvlastnítele zamítnout. Skutečnosti, které nasvědčují splnění podmínek stanovených vyvlastňovacím zákonem, je nutné doložit již při podání žádosti o vyvlastnění, jak vyplývá z ust. § 18 odst. 2 písm. b) zákona o vyvlastnění. Vyvlastňovací úřad tedy v případě, že vyvlastnitel v podané žádosti splnění podmínek vyvlastnění neprokáže, postupuje podle ust. 24 odst. 1 zákona o vyvlastnění a žádost vyvlastnítele zamítne.

Odvolací orgán přezkoumal, jak vyvlastňovací úřad v odůvodnění napadeného rozhodnutí hodnotil splnění podmínek vyvlastnění:

Co se týče podmínky zakotvené v ust. § 3 odst. 1 zákona o vyvlastnění, že vyvlastnění je přípustné jen pro **účel vyvlastnění stanovený zvláštním zákonem**, pak je třeba souhlasit se závěrem vyvlastňovacího úřadu, že byla tato podmínka splněna, neboť jak vyvlastnitel v žádosti uvedl, účelem vyvlastnění je zřízení a provozování stavby distribuční soustavy v elektroenergetice, konkrétně stavby podzemní kabelové přípojky o napětí 0,4 kV (NN) pod názvem „Vratimov, 1532/1 Gärtner, NNK“, **jejíž účel odpovídá ust. § 25 odst. 4 ve spojení s ust. § 25 odst. 3 písm. e) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání**

a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „energetický zákon“), podle nichž je provozovatel distribuční soustavy povinen zřídit věcné břemeno umožňující využití cizí nemovitosti nebo její části za účelem zřizovat a provozovat na cizích nemovitostech zařízení distribuční soustavy, přetínat tyto nemovitosti vodiči a umísťovat v nich vedení, a to smluvně s vlastníkem nemovitosti, nebo cestou vyvlastnění. Odvolací orgán se s vyhodnocením této podmínky pro vyvlastnění **ztotožňuje**.

Odvolací orgán k podmínce stanovené v ust. § 4 odst. 2 zákona o vyvlastnění uvádí, že se **ztotožňuje** se závěrem vyvlastňovacího úřadu o tom, že veřejný zájem na vyvlastnění byl ve vedeném vyvlastňovacím řízení prokázán. Vyvlastňovací úřad správně odkázal na ust. § 3 odst. 2 zákona o vyvlastnění, podle kterého jsou stavby sloužící pro distribuci elektřiny a stavby související zřizovány a provozovány ve veřejném zájmu. V souvislosti s tímto poukazuje odvolací orgán na rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 29. 8. 2017, sp. zn. 8 As 187/2016-51, ze kterého vyplývá, že skutečně je zapotřebí veřejný zájem ve vyvlastňovacím řízení prokázat, nicméně *"toto obecné pravidlo se v případě, vyplývá-li určitý veřejný zájem přímo ze zákona, jak je tomu mimo jiné i u staveb plynárenských zařízení podle energetického zákona, neuplatní, **neboť § 3 odst. 2 energetického zákona má povahu speciální právní normy k § 4 odst. 2 zákona o vyvlastnění**. To však na druhou stranu neznamená, že ve vyvlastňovacím řízení není třeba vážit převahu tohoto veřejného zájmu na dosažení požadovaného účelu nad zachováním práv vyvlastňovaného, jak plyne z § 3 odst. 1 zákona o vyvlastnění"* (ztučně odvolacím orgánem).

K další podmínce zakotvené v ust. § 3 odst. 1 zákona o vyvlastnění, která stanovuje, že **veřejný zájem na dosažení tohoto účelu převažuje** nad zachováním dosavadních práv vyvlastňovaného, vyvlastnitel v žádosti uvedl, že předmětná stavba je zřizována a provozována ve veřejném zájmu, přičemž veřejným zájmem společnosti, který je deklarován jejím obyvatelům ve schválené územně plánovací dokumentaci, je v daném případě elektrifikace dotčené části obce. Vyvlastnitel rovněž poukázal na to, že povinnost umožnit distribuci elektřiny každému, kdo o to požádá, která mu vyplývá z ust. § 25 odst. 10 písm. a) energetického zákona, vyjadřuje zájem a vůli občanů České republiky na tom, aby každý občan měl právo na důstojné užívání své nemovitosti, včetně práva odebírat elektrickou energii. K hodnocení zásahu do stávajících práv vyvlastňovaného vyvlastnitel uvedl, že omezení na jeho straně nebudou v důsledku nikterak dramatická, neboť umístění stavby je navrženo co nejlíže k hranicím dotčených nemovitostí, a to s ohledem na zachování vzrostlých ovocných dřevin a zachování stávajících povrchů přilehlých komunikací, tak aby mohly sloužit dosavadním účelům, tj. funkci účelové a místní komunikace, k zemědělským a ovocnářským účelům, případně k přístupu k budoucí výstavbě. Dle vyvlastnitel nedojde v podstatě k žádnému dalšímu faktickému omezení dotčených nemovitostí v jejich využití podle schváleného Územního plánu Vratimov a jejich užitná hodnota se tedy nijak nesníží.

Vyvlastňovací úřad v hodnocení splnění této podmínky vyvlastnění uvedl, že pokud energetický zákon v ust. § 25 odst. 10 stanovuje pro provozovatele distribuční soustavy povinnost připojit každého, kdo o to požádá, a současně v ust. § 3 odst. 2 stanoví, že pro zřízení a provozování stavby distribuční soustavy, lze odejmout nebo omezit vlastnické právo k pozemku nebo ke stavbě, pak již sám zákonodárce stanovil v energetickém zákoně prioritu pro zajištění práva přístupu k elektrické energii pro každého oproti zachování či nedotčení vlastnického práva k nemovitostem, na kterých má být stavba distribuční soustavy realizována a provozována. Vyvlastňovací úřad dále poukázal na to, že vzhledem k obsahu a rozsahu navrhovaného věcného břemene je zřejmé, že nedojde ke změně ve využití předmětných pozemků, resp. nedojde ani ke změně druhu nebo způsobu využití pozemků a že k omezení vlastnického práva dojde při realizaci

samotné stavby dle územního rozhodnutí fakticky pouze krátkodobě. Vyvlastňovací úřad tedy uzavřel, že veřejný zájem na dosažení účelu vyvlastnění převažuje nad zachováním dosavadních práv vyvlastňovaného. Odvolací orgán se s vyhodnocením této podmínky pro vyvlastnění **ztotožňuje**.

Vyvlastňovací úřad také v souladu s ust. § 3 odst. 2 zákona o vyvlastnění vyhodnotil **otázku souladu s cíli a úkoly územního plánování**. Dne 11. 6. 2019 vydal Městský úřad Vratimov, odbor výstavby a životního prostředí rozhodnutí o umístění předmětné stavby č. j. MUVR 1921/2019, které nabylo právní moci dne 28. 11. 2019 a z kterého vyplývá, že stavební záměr je v souladu s cíli a úkoly územního plánování. Odvolací orgán konstatuje, že splnění této podmínky je **prokázané**.

Ust. § 3 odst. 1 zákona o vyvlastnění obsahuje další podmínku přípustnosti vyvlastnění, že vyvlastnění není přípustné, je-li možno práva k pozemku nebo stavbě potřebná pro uskutečnění účelu vyvlastnění **získat dohodou nebo jiným způsobem**, přičemž tato podmínka je dále konkretizována ust. § 5 zákona o vyvlastnění a ust. § 3 liniového zákona. Vyvlastnitel zaslal vyvlastňovanému dne 3. 8. 2020 výzvu k uzavření smlouvy o zřízení věcného břemene zn. 8013978/VB/001, která mu byla dle poštovního dokladu doručena dne 13. 8. 2020. Vyvlastňovaný byl tímto informován o účelu vyvlastnění a povinnosti vyvlastnítele zřídit věcné břemeno a byl upozorněn, že pokud nedojde k uzavření smlouvy, je možné získat potřebná práva vyvlastněním. Vyvlastnitel vyvlastňovaného poučil také o tom, že podle ust. § 20 odst. 1 zákona o vyvlastnění se *náhrada stanoví na základě znaleckého posudku vyhotoveného na žádost vyvlastňovaného, pokud jej vyvlastňovaný předloží vyvlastňovacímu úřadu ve lhůtě 30 dnů ode dne, kdy bylo vyvlastňovanému doručeno uvědomění o zahájení vyvlastňovacího řízení, v opačném případě se náhrada stanoví na základě znaleckého posudku podle § 5 odst. 2 písm. a) vyhotoveného na žádost vyvlastnítele*. Přílohou výzvy k uzavření smlouvy byl znalecký posudek č. 2562-23.9-20 ze dne 28. 6. 2020 vypracovaný znalcem v oboru ekonomika, odvětví ceny a odhady nemovitostí, Ing. Jiřím Furmančíkem. Dne 2. 11. 2020 zaslal vyvlastnitel vyvlastňovanému opakovanou výzvu k uzavření smlouvy o zřízení věcného břemene. Ani na jednu z výzev však vyvlastňovaný nereagoval. Vyvlastňovací úřad tedy vyhodnotil tuto podmínku vyvlastnění jako splněnou.

Podle ust. § 4 odst. 1 zákona o vyvlastnění lze vyvlastnění provést **jen v takovém rozsahu, který je nezbytný** k dosažení účelu vyvlastnění stanoveného zvláštním zákonem. V daném případě se jedná o vyvlastnění formou omezení vlastnického práva, tedy ve variantě šetrnější vůči vlastnickým právům, než je úplné odnětí. Co se týče nezbytnosti rozsahu z hlediska kvantitativního, vyplynulo z žádosti vyvlastnítele, že plošný rozsah věcného břemene je dle geometrického plánu navržen v rozsahu násobku délky výše uvedené stavby a šířky manipulačního pásu, který byl vymezen jako nezbytný pro zřízení a provozování stavby. Šířka 2 metrů je dle vyvlastnítele nezbytná pro provedení samotné kabelové rýhy a pro uložení skřívky povrchu terénu, výkopku, uložení materiálu, ale i pro samotné provádění stavby. Odvolací orgán má splnění požadavku na nezbytnost rozsahu dle ust. § 4 odst. 1 zákona o vyvlastnění za **prokázaný**.

Dále vyvlastňovací úřad v odůvodnění rozhodnutí zdůvodnil, na základě čeho stanovil vyvlastňovaným **náhradu**, a proč. Podle ust. § 20 odst. 1 zákona o vyvlastnění se *náhrada stanoví na základě znaleckého posudku vyhotoveného na žádost vyvlastňovaného, pokud jej vyvlastňovaný předloží vyvlastňovacímu úřadu ve lhůtě 30 dnů ode dne, kdy bylo vyvlastňovanému doručeno uvědomění o zahájení vyvlastňovacího řízení, v opačném případě se náhrada stanoví na základě znaleckého posudku podle § 5 odst. 2 písm. a) vyhotoveného na žádost vyvlastnítele; ustanovení § 10 odst. 4 tím není dotčeno*. Jak již bylo uvedeno výše, vyvlastnitel o právu vyvlastňovaného na určení náhrady podle jím dodaného znaleckého posudku poučil ve výzvě k uzavření smlouvy o zřízení práva odpovídajícího věcnému břemenu. O tomto právu byl vyvlastňovaný poučen taktéž vyvlastňovacím úřadem v opatření ze dne 17. 6. 2021. Jelikož odvolatel této možnosti nevyužil,

vycházel vyvlastňovací úřad ze znaleckého posudku přeloženého vyvlastnitelem. Vzhledem k tomu, že znalecký posudek předložený vyvlastnitelem spolu s žádostí o vyvlastnění nemohl splnit požadavek věty první ust. § 10 odst. 4 zákona o vyvlastnění, podle které platí, že *stanoví-li se náhrada na základě ocenění, musí být ocenění provedeno podle oceňovacího předpisu účinného v době rozhodování o vyvlastnění*, předložil vyvlastnitel znalecký posudek č. 014727/2023 ze dne 12. 4. 2023 Ing. Pavla Matůšů, aktualizovaný s ohledem na novelu vyhlášky č. 441/2013 Sb.

Vyvlastňovací úřad se zabýval znaleckým posudkem po stránce právní, přičemž zjistil, že byl vypracován v souladu s účinnými právními předpisy. Po stránce formální vyhodnotil znalecký posudek jako vyhovující požadavkům zákona č. 254/2019 Sb., o znalcích, znaleckých kancelářích a znaleckých ústavech. Uzavřel pak, že dostatečným způsobem vypovídá o daném ocenění, resp. o možnosti stanovit na jeho základě náhradu. Vyvlastňovací úřad tedy stanovil náhradu za vyvlastnění omezení vlastnického práva k předmětnému pozemku ve výši 4 950,-Kč, přičemž vyvlastniteli uložil povinnost zaplatit tuto náhradu vyvlastňovanému ve lhůtě do 60 dnů ode dne nabytí právní moci napadeného rozhodnutí. Odvolací orgán se s hodnocením vyvlastňovacího úřadu **ztotožňuje**.

K **vyhodnocení uplatněných námitek vyvlastňovacím úřadem** v napadeném rozhodnutí odvolací orgán uvádí:

Vyvlastňovaný namítal, že existuje několik jiných způsobů napojení pozemku parc. č. 1532/1. Konkrétně uvedl možnost napojení z pozemku parc. č. 1531, kde je sloup elektrického vedení 5 m od plotu pozemku parc. č. 1532/1. Další možností je napojení kolem ulice Višňová u rodinného domu č. p. 3, parc. č. 1462/1. Vyvlastňovací úřad se v tomto odkázal na rozhodnutí odvolacího orgánu č. j. MSK 62784/2022 ze dne 27. 9. 2022, v němž odvolací orgán konstatoval, že otázka umístění stavby nemůže být předmětem rozhodování ve vyvlastňovacím řízení, neboť o ní bylo již v územním rozhodnutí pravomocně rozhodnuto (srov. rozsudky Nejvyššího správního soudu ze dne 11. 10. 2017, č. j. 1 As 361/2016-75, ze dne 29. 8. 2017, č. j. 8 As 187/2016-51, ze dne 16. 7. 2015, č. j. 7 As 105/2015-47 a ze dne 11. 8. 2021, č. j. 2 As 317/2020-41).

K námitce vyvlastňovaného týkající se omezení ochranným pásmem zařízení elektrizační soustavy vyvlastňovací úřad vyhodnotil jako nedůvodnou, což zdůvodnil tím, že ochranné pásmo stavby vzniklo dnem nabytí právní moci územního rozhodnutí o umístění stavby a pozemky dotčené stavbou jsou jím již zatíženy. Odvolací orgán pouze doplňuje, že z žádosti vyvlastnitel je zřejmé, že na skutečnosti, které vyvlastňovaný v této námitce uvádí, tj. obava o ovocné stromy a zachování přístupu k jeho domu, vyvlastnitel při návrhu umístění stavby bral ohled.

Dále vyvlastňovaný namítal, že předmětnou stavbou, resp. el. přípojkou bude napojena zahradní chatka, nikoli např. část obce, a vyvlastněním tak dochází k nadřazení zájmu jednotlivce nad zájmem vyvlastňovaného. Vyvlastňovací úřad k tomuto uvedl, že energetický zákon považuje za veřejný zájem realizaci stavby, která je součástí distribuční soustavy, bez ohledu na to, jak významná se stavba jeví vyvlastňovanému, a neřeší pro jakou nemovitost má provozovatel distribuční soustavy povinnost připojení k distribuční soustavě splnit.

K námitce, v níž vyvlastňovaný namítal, že náhrada za vyvlastnění je nepřiměřeně nízká, vyvlastňovací úřad poukázal na skutečnost, že vyvlastňovaný nevyužil svého práva předložit vyvlastňovacímu úřadu vlastní znalecký posudek, a dále uvedl, že při stanovení náhrady vychází ze znaleckého posudku zpracovaného

dle platných právních předpisů. Odvolací orgán pouze doplňuje, že podle ust. § 10 odst. 1 písm. b) zákona o vyvlastnění platí, že *za vyvlastnění náleží vyvlastňovanému náhrada ve výši ceny práva odpovídajícího věcnému břemenu zjištěné podle oceňovacího předpisu, došlo-li k omezení vlastnického práva k pozemku nebo stavbě zřízením věcného břemene nebo došlo-li k odnětí nebo omezení práva odpovídajícího věcnému břemenu.* Podle ust. § 20 odst. 1 téhož zákona se *náhrada stanoví na základě znaleckého posudku vyhotoveného na žádost vyvlastňovaného, pokud jej vyvlastňovaný předloží vyvlastňovacímu úřadu ve lhůtě 30 dnů ode dne, kdy bylo vyvlastňovanému doručeno uvědomění o zahájení vyvlastňovacího řízení, v opačném případě se náhrada stanoví na základě znaleckého posudku podle § 5 odst. 2 písm. a) vyhotoveného na žádost vyvlastnitelce; ustanovení § 10 odst. 4 tím není dotčeno.* Vyvlastňovaný si nenechal zpracovat znalecký posudek na svou žádost, přestože byl o svém právu, vyplývajícím z ust. § 20 odst. 1 zákona o vyvlastnění vyvlastňovacím úřadem poučen. Proto vyvlastňovacímu úřadu nezbylo, než stanovit náhradu dle znaleckého posudku vyvlastnitelce.

Odvolací orgán se s vypořádáním námitek **ztotožňuje**.

K námítkám uplatněným v odvolání odvolací orgán uvádí:

K odvolací námitce týkající se naplnění podmínky veřejného zájmu, resp. jejího nenaplnění, odvolací orgán nad rámec vypořádání této námítky vyvlastňovacím úřadem uvádí: Uvedený závěr, že splnění uvedené podmínky vyvlastnitel prokázal odkazem na ust. § 3 odst. 2 energetického zákona podporuje rovněž pozdější nález IV. ÚS 2763/21 ze dne 30. 8. 2022, ve kterém Ústavní soud shledává „nevyvratitelnou právní domněnku existence veřejného zájmu“, vyplývající přímo ze zákona ústavně konformní: „*závěr Nejvyššího správního soudu v posuzované věci, že v případech, kdy existenci veřejného zájmu stanoví přímo zvláštní právní předpis, nemusí být existence veřejného zájmu ve vyvlastňovacím řízení prokazována podle § 4 odst. 2 zákona o vyvlastnění, nelze shledat z důvodů uvedených výše za neústavní. Naopak Ústavní soud shledává, že právní úprava v § 3 odst. 2 energetického zákona, obdobně též v § 58 odst. 1 zákona o ochraně přírody a krajiny a v § 33 odst. 1 lázeňského zákona, která stanoví nevyvratitelnou domněnku existence veřejného zájmu na vyvlastnění pozemků a staveb při činnostech v těchto ustanoveních vymezených, je souladná s ústavními kautelami čl. 11 odst. 1 a 4 Listiny a s postavením Parlamentu jako zákonodárného sboru, který je oprávněn či zavázán v zájmu státu v obecné rovině stanovit, co je ve veřejném zájmu, a tím vymezit zákonný rámec pro individuální rozhodnutí vyvlastňovacích úřadů.*“

K odvolací námitce, kdy vyvlastňovaný uvádí, že trasa stavby může vést jinudy, odvolací orgán uvádí, že tato námitka nesměřuje k předmětu vyvlastňovacího řízení. Vyvlastňovací řízení je podle ust. § 18 odst. 1 zákona o vyvlastnění řízením o žádosti a vyvlastňovací úřad tak nemůže disponovat předmětem řízení, který je vymezen žádostí o vyvlastnění. Vyvlastňovací úřad posuzuje, zda tato žádost vyhovuje zákonným požadavkům, a tedy podmínkám vyvlastnění. Nadto ze zákona o vyvlastnění nevyplývá pravomoc vyvlastňovacího úřadu zpochybnit umístění stavby či samostatně posuzovat jiné otázky týkající se území. Nejvyšší správní soud v rozsudku ze dne 7. 9. 2023 č. j. 2 As 181/2023-57 uvedl: „**Předmět vyvlastňovacího řízení, kterým je odnětí či omezení vlastnického práva za účelem uskutečnění veřejně prospěšné infrastrukturní stavby je tak ve značené míře vymezen právě onou veřejně prospěšnou infrastrukturní stavbou, jejíž parametry jsou závazně stanoveny v územním rozhodnutí a stavebním povolení. Až na zcela výjimečné situace (jako byla např. ta, o níž rozhodoval Nejvyšší správní soud rozsudkem č. j. 6 As 171/2020-66) se tak musí aplikovat ustálená judikatura, že předmětem vyvlastňovacího řízení nemůže být zvažování alternativních variant řešení stavebního záměru; předmětem vyvlastňovacího řízení je primárně posouzení, zda 1) k realizaci konkrétně vymezeného záměru, jehož realizace je účelem vyvlastnění,**

je **nezbytné** odnětí či omezení vlastnického práva, 2) **v jakém rozsahu** má k odnětí či omezení vlastnického práva dojít a 3) **jaká má být náhrada** za odnětí či omezení vlastnického práva. S ohledem na to, že v nyní projednávané věci nebyl vyvlastňovací úřad povinen zabývat se námitkou, že elektrické vedení mohlo být vedeno technologicky představitelným alternativním způsobem (kabelem uloženým v zemi namísto vedení nadzemního), nemohou být důvodem pro zrušení napadeného rozhodnutí krajským soudem ani další s tím související námitky žalobců, které krajský soud shledal nedostatečně vypořádanými." (zvýrazněno odvolacím orgánem) Odvolací orgán pro úplnost doplňuje, že Nejvyšší správní soud ve zmíněném rozsudku č. j. 6 As 171/2020-66 posuzoval situaci, v níž byly vyvlastnitem zpracovány projektové dokumentace pro více alternativ řešení stavby, tedy poměrně neobvyklá skutková situace. V posuzované věci však žádná variantní projektová dokumentace k realizaci předmětné stavby neexistovala.

Odvolací orgán se je vědom toho, že v tomto ohledu se judikatura Nejvyššího správního soudu v poslední době vyvinula, jak je zřejmé např. z rozsudku 7 As 249/2022 – 30 z 11. 1. 2024: „**Vyvlastňovací orgány tedy nemají povinnost podrobně vyhodnotit každou v úvahu přicházející alternativní trasu (či umístění) veřejně prospěšné stavby, které se vyvlastňovací řízení týká. Jejich úkolem je však přesvědčivě zdůvodnit, z jakých důvodů nelze realizovat kvalifikovaný relevantní návrh konkrétního alternativního řešení, zvláště pak lze-li podle tohoto návrhu využít stejně dobře pozemků státu, obce, vyvlastnítele, respektive subjektů, u kterých lze presumovat zájem na vybudování dané veřejně prospěšné stavby. Nemusí se přitom nutně jednat o návrh zpracovaný formou projektové dokumentace (srov. rozsudky tohoto soudu ze dne 17. 6. 2021, č. j. 7 As 70/2021-29 a ze dne 22. 4. 2022, č. j. 4 As 375/2021-77). Požadavek na míru kvalifikovanosti návrhu by měl sledovat povahu stavby. Se zvyšujícími se požadavky na posouzení vlivu stavby na okolí (a zásah do práv) a její technické řešení souvisí i rostoucí důraz na odbornost nabízeného alternativního návrhu. Zajisté se na první pohled nabízí jiná míra odbornosti a technické dostatečnosti návrhu alternativního řešení vedení vysokého napětí (sloupů) oproti stavbě dálnice či vodního díla.**“ (zvýrazněno odvolacím orgánem) Vyvlastňovací úřad tedy není povinen posuzovat bez dalšího každý návrh variantního řešení a následně kategoricky zamítnout žádost o vyvlastnění, nicméně je povinen přezkoumatelným způsobem odůvodnit, proč v posuzované věci nebyly dány důvody proto, aby přistoupil k věcnému posuzování variantního řešení předloženého vyvlastňovaným.

Odvolací orgán v tomto ohledu poukazuje na skutečnost, že v projednávaném případě nelze využít pro účel vyvlastnění pozemků státu, obce, vyvlastnítele, tedy, jak popisuje Nejvyšší správní soud, subjektů, u kterých lze předpokládat zájem na vybudování dané veřejně prospěšné stavby. Rovněž vyvlastňovaným navrhované řešení počítá s umístěním stavby na pozemky v soukromém vlastnictví jeho sousedů. Je tedy zjevné, že by v každém případě byl nutný zásah do vlastnických práv fyzických osob. Námitka, jak ji opakovaně vyvlastňovaný formuluje, není kvalifikovaným návrhem konkrétního alternativního řešení. Vyvlastňovaný pouze velmi zjednodušenou formou popisuje odlišné řešení bez konkretizace jeho trasy, přičemž při jím navrhovaném napojení ze sloupu na parc. č. 1462/1 v k. ú. Vratimov nelze ani předpokládat, které z pozemků dělící tento nespécifikovaný sloup a připojovaný pozemek parc. 1532/1 by v této variantě byly zatíženy věcným břemenem. Dle odvolacího orgánu tedy v předmětném řízení nebyly vyvlastňovaným předloženy relevantní návrhy, které by změnily závěr vyvlastňovacího úřadu o splnění podmínek vyvlastnění.

Vyvlastňovaný dále v odvolání žádá zveřejnění smlouvy o připojení parc. č. 1532/1. Žádá zodpovězení otázky, s kým byla tato smlouva uzavřena, když název předmětné stavby neodpovídá skutečnosti, že vlastníkem pozemku parc. č. 1532/1 je Jiří Koval. Jak bylo uvedeno výše, vyvlastnitel má povinnost umožnit distribuci elektřiny každému, kdo o to požádá, která mu vyplývá z ust. § 25 odst. 10 písm. a) energetického zákona.

Dle odvolacího orgánu tedy otázka, která konkrétní osoba je žadatelem o připojení, nepatří do vyvlastňovacího řízení a pro závěr vyvlastňovacího úřadu nemá význam.

Odvolací orgán vyhodnotil odvolací námítky souhrnně jako **nedůvodné**.

Odvolací orgán podle ust. § 89 odst. 2 přezkoumal soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které mu předcházelo, s právními předpisy a přezkoumal je též v rozsahu námitek uvedených v odvolání, a na základě tohoto přezkoumání rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Podle ust. § 69 odst. 2 správního řádu je správní orgán povinen v písemném vyhotovení rozhodnutí označit všechny účastníky řízení. Odvolací orgán uvádí, že účastníky tohoto odvolacího řízení jsou ČEZ Distribuce, a. s., Zdeněk Firek, Marek Tribula, Radim Škuta, Šárka Škutová, Vojtěch Galia, Karolína Michalová, Karel Pospíšek, Jana Pospíšková, Pavel Skokan, Alexandra Skokanová, Marek Hentšel, Jan Hrňa, Martina Kočvarová, Monika Nováková, Rostislav Ondroušek, Jindřiška Ondroušková, Ing. Martin Peša, Jiří Petrák, Mgr. David Rudolf, Daniela Rudolfová, Mgr. Karolína Sarténová, Anna Spratková, Bc. Klára Pešová, Radek Ševčík, Ondřej Vícha, Petr Vojnar, Oldřich Kaloč, Adam Sedlačík, Radim Sedlák, Eliška Urbančíková, Ing. Marcel Mikeska, Marie Sedláková, Kamil Halamíček, Matěj Halamíček, René Svoboda, Martina Svobodová, Pavel Macák, Radim Bezruč, MUDr. Jiří Martinec, Dana Matějová, Milan Černý, Ludmila Černá, Hana Sládková, František Oberhel, Petr Gadlina, František Oberhel, Kateřina Oberhelová.

Poučení

Podle ust. § 91 odst. 1 správního řádu se proti rozhodnutí odvolacího správního orgánu nelze dále odvolat. Rozhodnutí odvolacího orgánu je v právní moci, jestliže bylo oznámeno všem odvolatelům a účastníkům řízení uvedeným v ust. 27 odst. 1 správního řádu.

Ing. Renata Chrástková
vedoucí odboru krajský stavební úřad

Rozdělovník

11/13

Tel.: 595 622 222 IČ: 70890692
Fax: 595 622 126 DIČ: CZ70890692
ID DS: 8x6bxsd Č. účtu: 1650676349/0800



Účastníci řízení – doručováno jednotlivě

1. ČEZ Distribuce, a. s., Teplická 874/8, 405 02 Děčín IV-Podmokly, zastoupené na základě plné moci společností NOVPRO FM, s.r.o., Sadová 609, 738 01 Frýdek Místek
2. Zdeněk Firek, Višňová 121/15, 739 32 Vratimov

Účastníci řízení – doručováno veřejnou vyhláškou

1. Marek Tribula, Rakovecká 778/12, 739 32 Vratimov
2. Radim Škuta, Mitušova 1071/63, 700 30 Ostrava
3. Šárka Škutová, Mitušova 1071/63, 700 30 Ostrava
4. Vojtěch Galia, Václavovická 228, 739 32 Vratimov
5. Karolína Michalová, Náměstí 405/43, 747 21 Kravaře
6. Karel Pospíšek, Josefa Skupy 1714/11, 708 00 Ostrava
7. Jana Pospíšková, Josefa Skupy 1714/11, 708 00 Ostrava
8. Pavel Skokan, Višňová 572/27, 739 32 Vratimov
9. Alexandra Skokanová, Višňová 572/27, 739 32 Vratimov
10. Marek Hentšel, Pasičky 464/12, 724 00 Ostrava
11. Jan Hrňa, Popinecká 809/4, 739 32 Vratimov
12. Martina Kočvarová, Višňová 443/25, 739 32 Vratimov
13. Monika Nováková, Nedašov, 405, 736 32 Nedašov,
14. Rostislav Ondroušek Bedřicha Václavka 985/17, 700 30 Ostrava
15. Jindřiška Ondroušková, Višňová 1143, 739 32 Vratimov
16. Ing. Martin Peša, U Mateřské školy 682/24, 7339 32 Vratimov
17. Jiří Petrák, Višňová 158/19, 739 32 Vratimov
18. Mgr. David Rudolf, Višňová 922/4, 739 32 Vratimov
19. Daniela Rudolfová, Višňová 922/4, 739 32 Vratimov
20. Mgr. Karolína Sarténová, Oskara Motyky 2985/7, 702 00 Ostrava
21. Anna Spratková, adresa neznámá, zastoupena opatrovníkem Město Vratimov, Frýdecká 853/57, 739 32 Vratimov
22. Bc. Klára Pešová, Na Příčnici 879/17, 739 32 Vratimov
23. Radek Ševčík, Višňová 886/11, 739 32 Vratimov
24. Ondřej Vícha, Korandova 1149/8, 724 00 Ostrava-Stará Bělá
25. Petr Vojnar, Doliny 1189, 739 44 Brušperk
26. Oldřich Kaloč, Luční 279, 739 32 Vratimov
27. Adam Sedlačík, Višňová 94/17, 739 32 Vratimov
28. Radim Sedlám, Řecká 1473/1, 708 00 Ostrava-Poruba
29. Eliška Urbančíková, Višňová 1215, 739 32 Vratimov
30. Ing. Marcel Mikeska, Na Hermaně 188/4, 739 32 Vratimov
31. Marie Sedláková, Řecká 147/1, 708 00 Ostrava
32. Kamil Halamíček, Bohumíra Četyny 933/8, 700 30 Ostrava
33. Matěj Halamíček, Hladnovská 751/119, 712 00 Ostrava Muglinov
34. René Svoboda, Višňová 1138, 739 32 Vratimov
35. Martina Svobodová, Višňová 1138, 739 32 Vratimov
36. Pavel Macák, Rakovecká 851/3, 739 32 Vratimov
37. Radim Bezruč, Muglinovská 183/66, 712 00 Ostrava-Muglinov
38. MUDr. Jiří Martinec, Liblice 81, 277 32 Liblice
39. Dana Matějová, Hovězí 396, 756 01 Hovězí

40. Milan Černý, Železničářská 185/10, 719 00 Ostrava-Kunčice
41. Ludmila Černá, Železničářská 185/10, 719 00 Ostrava-Kunčice
42. Hana Sládková, Moravská Ostrava 2869/106, 700 30 Ostrava-Zábřeh
43. František Oberhel, Višňová 438/23, 739 32 Vratimov
44. Petr Gadlina, Višňová 1186, 739 32 Vratimov
45. František Oberhel, Souběžná 233, 739 32 Vratimov
46. Kateřina Oberhelová, Višňová 438/23, 739 32 Vratimov

Tato písemnost se doručuje veřejnou vyhláškou dle ust. § 25 odst. 2 správního řádu tak, že se vyvěsí na úřední desce správního orgánu, který písemnost doručuje, tj. na úřední desce Krajského úřadu Moravskoslezského kraje. Písemnost se zveřejní též způsobem umožňujícím dálkový přístup. Patnáctým dnem po vyvěšení se písemnost považuje za doručenou.

Na vědomí

1. Rostislav Slušný, Baarova 1047/2, 709 00 Ostrava - Mariánské Hory (do datové schránky)
2. Magistrát města Ostravy, Odbor územního plánování a stavebního řádu, Prokešovo náměstí 8, 729 30 Ostrava (do datové schránky)